

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Komárom Város Önkormányzata, 2900 Komárom, Szabadság tér 1.**
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:  
**Dózsa Gy. Általános Iskola felújításával, bővítésével kapcsolatos kiegészítő építési beruházások**  
**Földmunka földkiemelés 245 m3**  
**Sáv alap megerősítése betonozással 33 m3**  
**Kondenzációs kazán kiépítése, egyéb kiegészítőkkal 2 db**  
**Fűtőtestek cseréje, egyéb kiegészítőkkal 9 db**  
**Villamos mérőszekrény áthelyezés, földkábeles bekötés 1db**
3. A választott eljárás fajtája: **hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás**
4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**  
b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indoklás: -  
c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -
5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **1 db**
6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Fischer-Bau Kft.</b>
<b>Ajánlattevő székhelye (lakóhelye):</b>	<b>1034 Budapest, Bécsi út 123.</b>
Telefon:	33/455-304
Telefax:	33/456-700
Kijelölt kapcsolattartó személy neve:	Bíró Béla
Levelezési címe:	2536 Nyergesújfalu, Ipari park 1.
Telefon:	33/455-304
Telefax:	33/456-700
E-mail cím:	<a href="mailto:biro.b@fischer-bau.hu">biro.b@fischer-bau.hu</a>
<b>Nettó ajánlati ár (Forint)</b>	<b>8 200 730 Ft</b>
<b>Áfa</b>	<b>2 050 183 Ft</b>
<b>Bruttó ajánlati ár (Forint)</b>	<b>10 250 913 Ft</b>

- b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --
- c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:--
- d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: --
7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka-

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Fischer-Bau Kft.</b>
<b>Ajánlattevő székhelye (lakóhelye):</b>	<b>1034 Budapest, Bécsi út 123.</b>
<b>Nettó ajánlati ár (Forint)</b>	<b>8 200 730 Ft</b>
<b>Kiválasztásának indokai: Legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat.</b>	

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?  
**igen**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:--

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

- A kivitelezés folyamán a főépülethez csatlakozó épület külső teherhordó falain és a földemen repedések jelentek meg. A beruházó és műszaki ellenőrök helyszíni feltárást kértek a kivitelezőtől. A feltárás során megállapítást nyert, hogy az épület sávalapja is több helyen teljes szélességében eltört. Az épület szerkezetében bekövetkező hibákat az indokolja elsősorban, hogy az épület alapozása nem a teherbíró altalajon fekszik, másodsorban pedig az épület alatt nem megfelelő teherbírási talaj van. A tervezéskor talajmechanikai szakvélemény nem készült, ezért ezt a kivitelező és a megrendelő előre nem láthatta. Az épület és a felújítás jellege sem indokolta a szakvélemény szükségességét. (Szakvéleményt 7 méter fesztávolság felett kellett volna előzetesen készíttetni, valamint ha a tervezés időszakában szemrevételezéskor feltételezni lehetett volna a talajösszetételből, hogy a talaj struktúrája nem megfelelő. Esetünkben 4,8 m a fesztávolság.) A meglévő épülettoldalék körül talajcsere szükséges, illetve a teherhordó külső főfalaknál teljes hosszban alap megerősítést (utólagos aláalapozást) kell végezni. A talajcsere a teherbíró altalaj síkjáig szükséges elvégezni, valamint a meglévő alap alapozási síkját is mélyebbre kell vinni - 40-70 cm-vel - az alap megerősítésével. Feltáráskor a tervezett alapozási síkon jól graduált homoktalajt találtunk, amely a tervezett alapsíkon nem kellő tömörségű, ezért az alapozási sík alatt talajcsere szükséges, mivel a talajcsere felületén  $E_2=60 \text{ N/mm}^2$  kell teljesíteni. Az épület alapján keletkezett repedések miatt az épület belső aljzata is több helyen megrepedt és ezért szükséges a meglévő a tervben, illetve beruházásban nem tervezett aljzatbeton cseréje is.
- A felújítás során a teherhordó falon keletkezett repedés szükségessé teszi a külső falba besüllyesztett villamos mérőszekrény áthelyezését. A repedés veszélyeztetné a vezetékek megfelelő állagát és érintésvédelmi, balesetvédelmi szabályokat sértene. Az áthelyezés során be kell tartani valamennyi érvényes szabványt és előírást. Ennélfogva szabványos mérőhelyek kialakítása és földkábeles bekötés kiépítése szükséges.

- A meglévő kazán a beruházás ideje alatt üzemképtelenné vált, javítása nem lehetséges, cseréje indokolt. Ezt a kivitelező és a megrendelő a beruházás folyamán előre nem láthatta. A kazáncsere **szükséges az eredeti szerződés teljesítéséhez, mivel a vállalkozó a szerződésben vállalta, hogy a fűtést és a melegvizet a beruházás egész időtartama alatt biztosítja.** (hisz az iskolaépület egy része továbbra is üzemel) A meghibásodott 140 kW-os kazán (90/70 Celsius fok) az eredeti terv szerint nem szorult volna cserére, tervben nem szerepelt. 2 db új, korszerű, energiatakarékos, **alacsonyabb hőfokon működő** 70 kW-os (60/40 °C) kazán üzembe helyezését tervezzük kiépíteni. A főépületben a fűtőtestek cseréje része volt az eredeti tervnek illetve a felújítási munkáknak, viszont a kazáncsere miatt szükséges a **melléképületben** lévő közös fűtési rendszeren lévő régi, kisebb, de magasabb hőfokon működő radiátorokat cseréje új, nagyobb, de alacsonyabb hőfokon működő fűtőtestekre.

13.a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: **2011.04.16**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: **2011.04.25.**

14.\* Egyéb információk:--

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: **Közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésének napja 2011. április 1.**

17. Az eredményhirdetés időpontja (összegezés megküldésének időpontja): **2011. április 15.**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2011. április 15.**

19.\* Az összegezés javításának indoka:--

---